Dosar nr.673/2/2020



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa nr.754
Şedinţa publică de la 09.09.2020
Curtea constituită din:
Preşedinte: Raluca Maria Cîrjan
Grefier: Elena Dana Ciobanu

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în constatare formulată de reclamantul, **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul, **Ilie Ioan**.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, ... care depune la dosar delegaţie de reprezentare juridică, lipsă fiind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reprezentantul autorităţii publice pârâte declară că nu are alte cereri de formulat, care să conducă la amânarea dezbaterilor.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat ori probe de administrat, Curtea constată închisă etapa cercetării judecătoreşti, declară deschise dezbaterile şi acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi să se constate calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce-l priveşte pe dl. Ilie Ioan, în baza înscrisurilor depuse la dosar în susţinerea cauzei, având în vedere că verificarea d-lui Ilie Ioan s-a făcut în baza art.3 lit.c coroborat cu art.5 alin.1 din O.U.G. nr.24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii; să se constate calitatea de colaborator în temeiul art.2 lit.b, teza I din O.U.G. nr.24/2008, având în vedere întrunirea cumulativă a celor două funcţii sunt condiţii impuse de legiuitor. Informaţiile furnizate securităţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar. Solicită să se aibă în vedere nota din 19.06.1988, angajamentul pârâtului, înscrisuri depuse la dosar. Comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist întrucât este de notorietate faptul că anii 1980 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

Curtea,

1. Circumstanţele cauzei;

1.1 Prin acţiunea înregistrată la data de 10.02.2020 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr.673/2/2020, reclamantul, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Statului a solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunţa, să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul, Ilie Ioan.

În motivarea cererii autoritatea reclamantă a susţinut, în esenţă, următoarele;

Verificarea pârâtului Ilie Ioan a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de consilier local în cadrul Consiliului Local Boideşti-Grădiştea, în temeiul art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, ce stabilesc

obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/709/15.04.2019, pârâtul ILIE loan a întocmit olograf şi semnat indescifrabil un angajament (dosar nr. R 336337, f. 11), datat 24.06.1988 din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat, respectiv „JAN". Domnia sa, pompier la Formaţiunea de pompieri de la întreprinderea "Relaxa" Mizii, a fost recrutat ca informator de I.J. Prahova, Serv. 1 pentru "asigurarea supravegherii informative a unor elemente aflate în baza de lucru, cât şi a navetiştilor din comuna Boldeşti-Grădiştea spre oraşul Mizii", f.1, în perioada: 1989-1989.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denuţa activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa orânduirii socialiste comparativ cu mişcarea legionară- nota din 19.06.1988 (dosar R 336337 f. 8).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât s-a apreciat că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, art 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, s-a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul ILIE loan, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, a notelor informative anterior amintite consemnate în nota de constatare nr. DI/I/709/15.04.2019.

La dosarul cauzei a fost depus dosarul administrativ.

1.2 Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

2.Soluţia şi considerentele instanţei;

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susţinerile autorităţii reclamante şi de prevederile legale incidente, Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de prevederile dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Potrivit dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat „colaborator al securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...)".

Astfel, în cauză este necontestat faptul că, pârâtul a fost recrutat de organele de securitate în calitate de colaborator având numele conspirativ de Jan (fila 34 dosar).

În ceea ce priveşte prima condiţie impusă de textul de lege anterior citat şi anume – furnizarea de informaţii, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securităţii – Curtea reţine că aceasta este îndeplinită, aspect necontestat de altfel nici de pârât care nu a formulat întâmpinare în cauză.

Astfel Curtea constată că pârâtul a întocmit şi semnat olograf cu numele conspirativ „JAN" Nota informativă din data de 19.06.1988, referitoare la comentariile la adresa orânduirii socialiste comparativ cu mişcarea legionară prin care pârâtul, informa Securitatea în legătură cu numitul E.M.

Or, din conţinutul documentului menţionat depus la filele 28-29 dosar rezultă că persoana semnalată de pârât se afla în atenţia Securităţii ca „fost legionar" avertizat pentru

grave manifestări dușmănoase, sarcina pârâtului constând în informarea organelor de securitate cu privire la preocupările și atitudinea acestuia.

De asemenea, Curtea reține, din Raportul cu privire la propunerea de recrutare că pârâtul a furnizat din „proprie inițiativă o notă de interes operativ despre legionarul ME”..

Referitor la cea de-a doua condiție cerută de lege și anume aceea referitoare la – conținutul notelor informative furnizate, prin care să fie denunțate activități potrivnice regimului comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului – Curtea o consideră de asemenea îndeplinită, având în vedere conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei care vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, libertatea de exprimare, libertatea la viața privată.

Prin urmare, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât se circumscriu dispozițiilor legale impuse de art. 2 lit. b din ordonanța mai sus citată, întrucât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru aceste considerente, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acțiunea formulată de Consiliu și va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Ilie Ioan, în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

Pentru aceste motive
În numele legii
Hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul, **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității,** *cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, Sector 3,* în contradictoriu cu pârâtul, **Ilie Ioan,** *domiciliat în* .... *Județul Prahova.*

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea pentru exercitarea căii de atac se va depune la sediul Curții de Apel București.

Pronunțată azi, 09.09.2020.

Soluția se pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Raluca Maria Cîrjan

Grefier,
Elena Dana Ciobanu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm. și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 643/2/2020 se legalizează.
Red.RMC/th.red.RMC
2ex.
GREFIER ȘEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ....
în sumă de .... lei
GREFIER ȘEF,

Def. prin nerecurare la data de 25.02.2021